**Matouš 28, 11-15**

Ještě pořád neděle ráno a v ní se náhle objeví téma, které by člověk v souvislosti se vzkříšením asi neotevíral, ale nedělní školu provází již několik měsíců – peníze. Tentokrát už konečně opravdu půjde o peníze. O prachobyčejný úplatkářský handl.

*11 Když se ženy vzdálily, někteří ze stráže přišli do města a oznámili velekněžím, co se všechno stalo.*

Marie a „ta druhá Marie“, tedy Marie z Magdaly a Marie, matka Jakuba a Jozefa; setkaly se s andělem, a když se jako „apoštolky apoštolů“ vrací, setkají se i se samotným Ježíšem (v. 9-10); opačným směrem odchází od hrobu stráž. Římští vojáci daní k dispozici Veleradě. Je až ironické, že ti, kteří se Ježíši posmívali, ti pak drží tři dni stráž u jeho hrobu a nakonec jsou ještě svědky prázdného hrobu.
Kral. pěkně vykreslují myšlenkové pochody vojáků *(„někteří“ ze stráží)*: buď že někteří chytřejší z těch strážných, od jiných se odtrhli, a vidouce, že jim záplata chybila, když toho zpraviti neb ustřáhnouti nemohli, aby Pán z mrtvých nevstal: tedy jinou cestu sobě k přivedení zisku vymyslili, tedy k Biskupům běželi, rozumějíce, že jim oni to dobře uplatí a dobrý koláč dadí, aby jen o vzkříšení Krystovu mlčeli: buď že některé k těm Biskupům z svého prostředku vyslali, kteříž by na místě jejich, o vzkříšení Páně jim oznámili: protož také všickni záplatu vzali, aby proti svému svědomí klamali, a tak svým příkladem ty kteříž pro vzátek Krysta zapírají, pěkně vymalovali. … Tak Evangelysta čtenáře u víře o Krystovu vstání utvrzoval skrze žoldnéře, při nichž se vidí 1. věc poněkud dobrá, tedy že čehož povědomi byli, to svědčili 2. zlá, že tedy k tomu nastrojeni byvše proti svému svědomí klamali.

*12 Ti se sešli se staršími, poradili se a dali vojákům značné peníze 13 s pokynem: "Řekněte, že jeho učedníci přišli v noci a ukradli ho, když jste spali. 14 A doslechne-li se to vladař, my to urovnáme a postaráme se, abyste neměli těžkosti." 15 Vojáci vzali peníze a udělali to tak, jak se jim řeklo…*

Peníze tady plní svoji nejzákladnější a zcela nesymbolickou roli; začíná Orwell – kdo ovládá přítomnost, ten ovládá minulost. S dostatkem moci a peněz se mažou nevhodné události a vymýšlí se nové. Ironie: měli hlídat, aby tělo nebylo ukradeno – teď je jejich úkolem šířit fámu o krádeži. Měli bdít – mají říkat, že spali. Sv. Augustin postihuje nelogičnost: „Jako svědků používají lidí, kteří při té události spali!“ – jak tedy mohou tvrdit něco o krádeži?! (Winston Smith: v novinách zpráva „převelenedobrá o neosobě“ = chválen někdo, kdo má být zapomenut); doslechne-li se „vladař“ (hegemon) – ale vladař je neschopný a ošiditelný úředník.

*…A ten výklad je rozšířen mezi židy až podnes.*

Ten výklad (logos); „výklady“ = slovo proti slovu – vojáků a žen. Ani jedna strana si nemůže nárokovat nezpochybnitelnou pravdu. Nestojí proti sobě víra a nevěra, ale dvě tvrzení, dvě víry, dvě interpretace nějaké události – náboženská a racionalistická; jedna i druhá strany jsou v té době jako svědkové pochybní – ženy X úplatná okupační soldateska. Jedna i druhá strana je zaujatá. Důkazy žádné.

\*-\*-\*-\*-\*-\*-\*

My se od toho můžeme odpíchnout k otázce, jaké vlastně máme důkazy o Ježíši.

Rovnou říkám – nic světoborného to nebude. Nemáme žádný klacek, kterým bychom mohli pochybovače utlouct a argumentačně převálcovat natolik, že by se musel přidat k nám.

Jako křesťané věříme, že Ježíš žil, zemřel a vstal z mrtvých. To je víra žen odcházejících od hrobu. Záhy je z ní tzv. kérygma (κηρυγμα – hlásání, zvěstování, kázání, zvěst…) – označení pro krátké vyznavačské větičky užívané v bohoslužbě. Typicky apoštol Pavel píše (1Kor 15,3n): *Odevzdal jsem vám především, co jsem sám přijal, že Kristus zemřel za naše hříchy podle Písem a byl pohřben; byl vzkříšen třetího dne podle Písem*…

To je zvěst. Ale – opravdu žil? Pokud žil, tak dozajista zemřel – ale skutečně vstal z mrtvých? Jakou oporu, jaké doklady máme pro tuto svoji víru?

Na prvním místě jsou to pávě tyto „kérygmatické formulace“. Teolog R. Bultmann říkal, že „první historicky dokazatelná nezpochybnitelná věc je víra učedníků“. Pavel očividně a nezpochybnitelně věřil, *že Kristus zemřel za naše hříchy podle Písem a byl pohřben; byl vzkříšen třetího dne podle Písem…* Ty formulace jsou pak zjevně převzaté, zažité („lámal a dával“). Ale i kdyby si je Pavel vymyslel sám až při psaní jako svoje vyznání své víry, tak vznikají někdy v 50. letech 1. století. 15-20 let po velikonočních událostech. Vymyslet si neexistující bytost, na to potřebujete mnohem delší čas. Proto obhájci teorie „vymyšleného Ježíše“ posouvají vznik NZ co nejdál – aby ten čas byl. V polovině 19. století německý historik F. Ch. Baur předpokládal, že většina knih Nového zákona byla napsána až koncem 2. století. 100-150 let by stačilo. Jenže datace NZ je dnes už někde jinde, nestarší zlomek opisu, který máme je z let 125-135.

Pro srovnání: Jára Cimrman se poprvé objevil ve vysílání Nealkoholické vinárny u Pavouka 16. září 1966. Zatím vágně kdosi z 19. století. Vymyšlená postava byla nakonec zkoncipovaná tak, aby poslední stopy končily v době začátku první světové války, tedy po 50 letech. To už se trochu dá, skutečně byli lidé, kteří v existenci uvěřili (Werich!). Ale v kritickém zkoumání by to pochopitelně neobstálo.

V tuto chvíli stojí za zmínku, že myšlenka, že Ježíš nikdy neexistoval, se poprvé objevuje na konci 18. století. Nemáme jediný doklad ze starších dob, který by zpochybnil samu Ježíšovu existenci. Čteme námitky proti němu, proti stoupencům. Doložený je spor kolem roku 220 o tmu v době Ježíšovy smrti. Oponent tvrdí, že šlo přirozené zatmění Slunce a křesťan Julianus Africanus oponuje, že v době Paschy je úplněk, tedy zatmění nepřichází v úvahu. Ani jednou se ale nevyskytne námitka, že postavu zakladatele stoupenci jen vymysleli. Je to argumentum ex silentio, není to důkaz, ale velmi silná indicie, že když to nikdy nikoho nepadalo tvrdit, tak to nejspíš pravda nebude.

Hledejme v mimobiblických pramenech

Syrský filozof Mara Bar-Serapion kráce po roce 70 našeho letopočtu napsal z vězení svému synovi dopis, ve kterém ho povzbuzuje k snaze o zisk moudrosti. Píše: „*Co získali Atéňané odsouzením Sokrata na smrt? Jako trest za jejich čin je zasáhl hladomor a morová nákaza. Co získali obyvatelé Samosu upálením Pythagora? Jejich krajinu zavál písek. Co získali Židé odsouzením svého moudrého krále? Hned nato se jejich království rozpadlo. Bůh se spravedlivě odplatil za tyto tři moudré muže: Atéňané pomřeli hladem, obyvatelé Samosu zalilo moře, Židé, zmoření a vyhnaní ze své krajiny, žijí úplně rozptýleně. Sokrates však nezemřel navždy, žil dále v Platónově učení. Pythagoras nezemřel navždy, žil dál v soše Héry. Ani moudrý král nezemřel navždy. Žil dále v učení, které zanechal*.“

Klasický citát: Gaius Plinius Caecilius Secundus mladší, místodržící římské provincie Bithýnie v letech 111–113. Ten se dotazuje císaře Traiana, jak má nakládat s křesťany, kteří uctívají Krista, modlí se k němu a slaví rituály k jeho poctě, ač mimo to nečiní nic zlého: *Tvrdili však,… že mají ve zvyku se ve stanovený den před východem slunce scházet a společně prozpěvovat píseň Kristu jakožto Bohu, že se zavazují vzájemně přísahou nikoli k nějakému zločinu, nýbrž že se nebudou dopouštět krádeží, ani loupeží, ani cizoložství, že budou držet čestné slovo a věrnost…*

Obdobně kolem roku 120 římský polyhistor Gaius Suetonius Tranquillus ve spise Životopis dvanácti císařů píše: *Klaudius Židy, bouřící se pro pobuřovatele Chresta, vyhnal z Říma.* – to by znamenalo, že v roce 42 po Kristu došlo v Římě k nějakému vnitrožidovskému sporu. Chrestos buď bude nějaký skutečný Chrestos (šťastný), nebo Suetonius popletl samohlásku a byl to Christos – Kristus.

Římský historik Publius Cornelius Tacitus kolem roku 115 líčí požár Říma za Nerona a v této souvislosti píše: *Skrze lidskou pomoc, skrze dárky císaře, skrze oběti na uspokojení bohů se nedala vyvrátit špatná zvěst o tom, že požár byl založen z rozkazu. Proto Nero, aby všemu udělal konec a utišil řeči, obžaloval jiné z tohoto zločinu, a trestal je nejkrutějšími mukami – ty, kteří byli kvůli svým zločinům lidem nenáviděni a byli nazýváni christiani. Původce toho jména, Kristus, byl za vlády Tiberiovy popraven prokurátorem Pilátem z Pontia. Ač na okamžik potlačena, pověra ta vybuchla s novou silou, nejen v Judsku, odkud pochází, ale i v Římě, kde se sbírá z celého světa zlo a ohavnost*.

S existencí křesťanů se musely vypořádat o židovské prameny

Klasickým příkladem jsou Židovské starožitnosti Flavia Iosepha napsané před rokem 100. Tam jsou dvě zmínky o Ježíšovi. O první se spory nevedou: *Protože Ananos měl takovou povahu, usoudil, že je vhodná chvíle, když Festus byl mrtvý a Albinus byl ještě na cestě, a svolal zasedání soudců, přivedl před ně Jakuba, bratra Ježíše, zvaného Kristus, a některé jiné. Obvinil je z porušování zákonů a předal je k ukamenování*.

U druhé zmínky došlo očividně k porušení původního textu nějakým křesťanem, který Flaviovi vkládá do pera Ježíše jako „snad ani ne člověka“ s potvrzením vzkříšení třetího dne a tak naplnění proroctví – tedy něco u Flavia nemyslitelného. Roku 1971 byl pak nalezen arabský rukopis z 10. století, který potvrzuje teorii o pozdější interpolaci, ale zároveň přináší text, který se zdá být textu původnímu nejbližší: *Toho času žil jeden moudrý muž, který se jmenoval Ježíš. Jeho chování bylo dobré a byl znám jako ctnostný. A mnozí z Židů a z ostatních národů se stali jeho učedníky. Pilát ho odsoudil k smrti na kříži. Ti však, kteří se stali jeho učedníky, neopustili jeho učednictví. Vyprávěli, že se jim zjevil tři dny po svém ukřižování a že byl živ. Snad to byl proto Mesiáš, o němž proroci vyprávěli podivuhodné věci*.

Tohle dobře ladí s příběhem, jak ho čteme v Bibli.

Stojí za zmínku, že Flavius Josephus popisuje i osobnost a život Jana Křtitele: Jan je charakterizován jako nekompromisní kazatel ctnosti a pokání, kterého dá Herodes zabít, protože se obává povstání (v Novém zákoně je to kvůli kritice Herodova incestního manželství, které Flavius také zmiňuje, ale v jiné souvislosti).

Potud tvrzení, že Ježíš žil (a logicky někdy zemřel) se opírá velmi silné podpůrné argumenty.

Se vzkříšením z mrtvých si ale nepomůžeme. Ještě jednou připomenu Bultmanna a jeho tezi, že první historickou skutečností je víra učedníků. Bultmann ve vzkříšení věřil, ale odmítl mu dávat punc „vědecké dokazatelnosti“, či (se Součkem řečeno) „fotografovatelnosti. Vzkříšení nám není dáno do rukou jako něco, co bychom mohli nezaujatě zkoumat, ale jako něco, čemu máme uvěřit.

Což nás vrací k Matoušovu evangeliu a těm dvěma vírám – víře jakýchsi bláznivých žen, které zvěstují vzkříšení a víře úplatných římských vojáků, kteří šíří informaci o krádeži těla.

V dějinách se objevily i další varianty – třeba se k nim vrátíme příště.